

HARDEMAN HOEBEEK WARSON

B.V. V.O.F. ADVOCATEN BIJ DE BALIE TE BRUSSEL

JAN HARDEMAN
DIRK HOEBEEK
GERT WARSON

RAÏSSA WAUTERS
ERLAND PISON

Dhr. Antoine VANBENEDEN
Wijgmaalsesteenweg 38

3012 LEUVEN

Strombeek-Bever, 1 juni '04

*Vonnis
12/5/2004*

Geachte heer,

Betreft: VANBENEDEN / NV ZEEKANAAL
M.Ref.: 03/23091/ep

Ik verwijs naar Uw schrijven dd. 28 mei jl.

In bijlage vindt U kopie van vonnis én tussenvonnissen, zonder het laatste is het eerste onbegrijpbaar.

Ik verblijf inmiddels,

hoogachtend,
Uw dw.

Erland PISON
Advocaat

bijlagen:

Noot
Het laatste vonnis is onbegrijpbaar.
Het officiële plan wijgmaalsesteenweg wordt gewoerd uit de debatten op vraag van N.2. ZeeKanaal. Tevens worden er andere rechten aangesteld !!!

Copie van de minuten berustende ter griffie
van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven,
(Vrij van griffierecht)
• art. 792 G.W.B. •

Rol nr.: 99/ 1502/ A

nv ZEEKANAAL EN WATERGEBONDEN KANAALBEHEER
VLAANDEREN, met maatschappelijke zetel te 2830 Willebroek, Oostdijk 110;
- appellante, ter zitting vertegenwoordigd door meester M. Vaes loco meester P.
Declercq, advocaat te 3010 Leuven, sectie Kessel-Lo, Tiensesteenweg 275;

tegen:

VANBENEDEN Antoine, gepensioneerd, wonende te 3012 Leuven, sectie Wilsele,
Wijgmaalsesteenweg 72 thans nummer 38
- geïntimeerde, ter zitting vertegenwoordigd door meester Pison E., advocaat te 1853
Strombeek-Bever, Lakensestraat 41/ 6.

De rechtbank spreekt het vonnis uit in deze zaak die ter zitting van 14 april 2004 in beraad
werd genomen.

1. PROCEDURE

De rechtbank houdt rekening met de artikelen 2-9-24-30-34-36-37-40 en 41 van de wet
van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

De rechtbank nam kennis van de stukken, in het bijzonder:

- Het vonnis van de vrederechter van het eerste kanton Leuven van 3 juni 1999
- Het verzoekschrift tot hoger beroep van Zeekanaal van 1 juli 1999
- Het tussenvonnissen van 6 november 2002
- De conclusies na tussenvonnissen en stukken voor beide partijen

De rechtbank doet uitspraak in deze zaak die op de zitting van 14 april 2004 op
tegenspraak behandeld en in beraad werd genomen. Gelet op de gewijzigde
samenstelling van de rechtbank werd de zaak volledig hernomen.

2. VOORGAANDEN

Zoals reeds vermeld in het tussenvonnis betreft de betwisting tussen partijen in essentie het feit of de heer Vanbeneden al dan niet de door Zeekanaal jaarlijks gevorderde retributies dient te betalen.

A | De heer Vanbeneden heeft Zeekanaal voor de vrederechter gedagvaard om hem een recht van uitweg te verlenen naar het jaagpad (zoals vermeld in de dagvaarding) langs het kanaal Leuven-Dijle en als hiervoor een vergoeding dient betaald te worden, deze naar billijkheid vast te stellen.

Zeekanaal stelde een tegenvordering tot veroordeling van de heer Vanbeneden tot de verschuldigde retributies.

A | De vrederechter verklaarde enkel de vordering van de heer Vanbeneden gegrond, en kende hem een uitweg toe naar de Wijgmaalsesteenweg over de eigendom van het Vlaams Gewest, beheerd door Zeekanaal, zonder dat hiervoor een vergoeding verschuldigd is.

In hoger beroep vroeg Zeekanaal de oorspronkelijke vordering van de heer Vanbeneden af te wijzen en hernam zij haar tegenvordering.

De heer Vanbeneden stelde een vordering tot schadevergoeding wegens tergend en roekeloos hoger beroep van 2.478,94 euro en tekende incidenteel beroep aan om te zeggen voor recht dat de Wijgmaalsesteenweg en haar wegberm een gemeenteweg is en het Decreet van 18 december 1992 niet van toepassing is.

In het tussenvonnis verklaarde de rechtbank het hoger beroep, het incidenteel beroep en de vordering wegens tergend en roekeloos hoger beroep ontvankelijk.

De rechtbank stelde in haar tussenvonnis reeds

- A |
- dat het perceel niet ingesloten is en er geen uitweg in de zin van artikel 682 B.W. kan worden toegekend,
 - dat er aan de heer Vanbeneden geen conventionele erfdienstbaarheid werd verleend, wel een vergunning werd toegestaan tegen betaling van een cijns,
 - dat de bewuste strook grond eigendom is van het Vlaams Gewest en beheerd wordt door Zeekanaal
 - dat het retributiebesluit van toepassing is

De rechtbank beval de heropening der debatten om partijen toe te laten standpunt in te nemen over de omvang van de retributie in concreto.

Er werden drie vragen gesteld:

- kan de heer Vanbeneden niet als 'een aangelande eigenaar' worden beschouwd en in aanmerking komen voor vrijstelling van de retributie op basis van artikel 43 van het Decreet van 18 december 1992
- welke is de aard van het privaatieve gebruik dat de heer Vanbeneden van de strook grond maakt
- is het verlenen van het precair gebruiksrecht van de strook grond aan de heer Vanbeneden te beschouwen als een levering van een goed/dienst onderworpen aan de B.T.W.-wetgeving

Zeekanaal heeft haar vordering in haar conclusie na tussenvonnissen uitgebreid tot 1.977,47 euro, meer aanvullende moratoire interesten gelijk aan de wettelijke rentevoet vanaf 01/03/2003.

De heer Vanbeneden blijft zijn vorderingen waarover reeds geoordeeld werd in het tussenvonnissen gestand houden. Hij vraagt in ondergeschikte orde vrijstelling te verlenen zoals voorzien in artikel 43 van het Decreet van 18 december 1992. Hij volhardt ook in zijn vordering tot schadevergoeding wegens tergend en roekeloos hoger beroep.

3. BEOORDELING

Vooraf:

- Partijen zijn minnelijk conclusietermijnen overeengekomen die bevestigd werden bij beschikking volgens art. 747 §2 Ger.W. van 1 oktober 2003.

De heer Vanbeneden heeft een tweede aanvullende conclusie na tussenvonnissen neergelegd op 1 december 2003 met hierin opgenomen een inventaris met twee aanvullende stukken. Hij heeft een derde aanvullende conclusie na tussenvonnissen zonder inventaris neergelegd. Enkele dagen voor de zitting heeft hij nog een bijkomend stuk overgemaakt aan Zeekanaal.

op 4/1/2002 → griffie RB 1^{ste} Aankl. Lauen
stuk n^o 59

Zeekanaal vraagt de wering uit de debatten van dit stuk.

De plannen van de Wijgmaabse steenweg
werden aangeklaagd overgemaakt op 4/1/2002
aan adv. Ph. DECLERA 3/8
Rechter partijdig 168

Alle stukken die niet of ten laatste tegelijk met de conclusies zijn meegedeeld, moeten volgens art. 740 Ger.W. uit de debatten worden geweerd.

De rechtbank weert het aanvullend stuk 3 van de heer Vanbeneden uit de debatten.

(X) stuk nr 59 nagelegd op 4/1/2002 wordt geweerd

- De rechtbank heeft in het tussenvonnis reeds een aantal betwistingen beslecht. De rechtbank heeft haar rechtsmacht over deze punten uitgeput (art. 19 Ger.W.) zodat alle middelen die over deze punten nog in conclusies worden ontwikkeld geen antwoord meer behoeven.

3.1. Kan de heer Vanbeneden niet als 'een aangelande eigenaar' worden beschouwd en in aanmerking komen voor vrijstelling van de retributie op basis van artikel 43 van het Decreet van 18 december 1992?

- Volgens art. 43 van het decreet (zoals van kracht in 1992) kunnen o.m. aangelande eigenaars, huurder, pachters, evenals hun bevoorraders en bezoekers, van de retributie worden vrijgesteld. De Vlaamse Executieve bepaalt de nadere regelen.

- De uitvoeringsbepalingen van de Vlaamse Executieve staan in het Retributiebesluit van 16 maart 1994.

Art.36 van dit Retributiebesluit bepaalt dat het aanleggen van toegangen vergunningsplichtig is.

- Het Retributiebesluit van 16 maart 1994 werd opgeheven door het Besluit van de Vlaamse regering van 29 maart 2002, in werking vanaf 1 juli 2002.

Volgens art. 22 wordt hierin enkel vrijstelling van de variabele retributie verleend voor activiteiten zonder winstoogmerk van sociale, culturele of pedagogische aard en de aankondiging ervan zonder winstoogmerk uit hoofde van de vergunninghouder.

Volgens art. 23 van hetzelfde Besluit van 2002 blijven de bestaande vergunningen van kracht.

Besluit: JK Kan of mocht deze zaak niet winnen
De partydigheid v/d rechtbank wordt
hierbij aangebond, 4/8

169

Volgens art. 31§1 is de heer Vanbeneden vergunningsplichtig voor de wijziging aan het domeingoed, m.n. het verharden van bermen.

- Het Decreet van 18 december 1992 werd gewijzigd bij Decreet van 5 juli 2002 en bij Decreet van 19 december 2003, van kracht op 1 januari 2004.

Artikel 43, tweede lid luidt nu:

De Vlaamse regering kan de volgende ingebruiknemingen vrijstellen van vaste en variabele retributie: (onderlijning door de rechtbank)

1°..

2°..

3°..

4° de toegangen tot woningen.

De Vlaamse regering bepaalt de nadere regels.

Totnogtoe is er geen nieuw uitvoeringsbesluit dat een algemene vrijstelling voor de toegang tot woningen bepaald.

Hierover is door geen van beide partijen geconcludeerd, hoewel zij allebei nog een conclusie hebben neergelegd na de inwerkingtreding van het Decreet van 19 december 2003.

Tot op heden heeft de Vlaamse regering geen nieuw besluit genomen zodat het Besluit van 29 maart 2002 nog steeds van toepassing is.

- Volgens Zeekanaal is het aanleggen van toegangen (nu het verharden van bermen) totnogtoe specifiek vergunningsplichtig en kan niet elke aangelande eigenaar in het algemeen van een vrijstelling genieten.

De heer Vanbeneden blijft volhouden dat het Decreet van 18 december 1992 niet van toepassing is, antwoordt niet op de vraag zoals door de rechtbank gesteld in haar tussenvonnissen en toont niet aan dat hij van een vrijstelling geniet of zou moeten genieten. Het is de Vlaamse regering die de vrijstellingen bepaalt, niet de rechtbank.

ONZIN |

De heer Vanbeneden heeft dus een vergunning aangevraagd en heeft deze gekregen. Hij is hiervoor een retributie verschuldigd volgens de uitvoeringsbesluiten van de Vlaamse regering, zolang hem geen vrijstelling wordt verleend.

3.2. Welke is de aard van het privatieve gebruik dat de heer Vanbeneden van de strook grond maakt?

Ⓢ

Noch volgens Zeekanaal, noch volgens de heer Vanbeneden is de strook in kwestie een jaagpad.

VALS

De heer Vanbeneden heeft, volgens notariële akte van 22 december 1971, een vergunning gekregen voor het nemen van een uitweg, het inbuizen van de kanaalgracht en het aanvullen van de achterdijk, van op zijn eigendom naar de Wijgmaalsesteenweg over de kanaaldijk, nu eigendom van het Vlaams Gewest, beheerd door Zeekanaal.

De vergunning geldt voor een breedte van 3m15 cm en een totale oppervlakte van 59m 85cm .

VALS

De rechtbank heeft in haar tussenvonnissen reeds uitspraak gedaan over het feit dat de bewuste strook grond, wegberm of kanaaldijk genoemd, een aanhorigheid van de waterweg de Leuvense vaart, is en dat deze eigendom is van het Vlaams Gewest, beheerd door Zeekanaal.

Tussen Zeekanaal en de Stad Leuven is een samenwerkingsovereenkomst gesloten betreffende de groenaanleg langs het kanaal.

De rechtbank heeft ook reeds vastgesteld dat het Retributiebesluit van toepassing is op deze strook.

De heer Vanbeneden heeft, conform zijn vergunning, de berm verhard en uitweg genomen via deze strook en is hiervoor een retributie verschuldigd, zolang hij geen vrijstelling geniet.

VALS

De heer Vanbeneden is dus een aangelande die een vergunning gevraagd en gekregen heeft om op de berm, eigendom van het Vlaams Gewest, een toegang naar zijn woning te maken.

De rechtbank verwijst hier opnieuw naar het art. 43 van het Decreet van 18 december 1992, zoals gewijzigd door het Decreet van 19 december 2003, waarbij wordt gesteld dat de Vlaamse regering de toegangen tot woningen kan vrijstellen. Dit is blijkbaar totnogtoe niet gebeurd.

3.3. Is het verlenen van het precair gebruiksrecht van de strook grond aan de heer Vanbeneden te beschouwen als een levering van een goed/dienst onderworpen aan de B.T.W.-wetgeving?

Zeekanaal legt een brief van het Ministerie van Financiën van 15/07/1996 neer, waaruit blijkt dat de sommen geïnd voor de vergunningen voor het plaatsen van afsluitingen, voor het gebruik van reclameborden en -panelen, voor het gebruik van afvoerleidingen, voor het plaatsen van verplaatsbare en vaste inrichtingen op het openbaar domein, voor het gebruik van versterkte oevers, kaaimuren, laad- en losplaatsen en voor allerlei ander gebruik van het domeingoed van de waterwegen en hun aanhorigheden moeten worden aangemerkt als de tegenprestatie van dienstenverrichtingen en onderworpen zijn aan 21% BTW.

Opnieuw blijft de heer Vanbeneden voorhouden dat er geen vergoeding, noch retributie, laat staan BTW verschuldigd is.

Gelet op de beslissingen in het tussenvonnis, o.m. dat het in casu gaat om een precair gebruiksrecht, stelt de rechtbank vast dat een dienst onder bezwarende titel wordt geleverd, die onderworpen is aan het normale BTW-tarief van 21%

3.4. Berekening van de retributie

Sinds 1996 weigert de heer Vanbeneden de retributie te betalen.

Zeekanaal berekent de retributie vanaf 1996 tot en met 2003 en komt op een bedrag van 1.977,47 euro.

De heer Vanbeneden voert verder geen cijfermatige betwisting over dit bedrag, zodat het kan worden toegekend zoals gevorderd.

3.5. Vordering wegens tergend en roekeloos hoger beroep

Gelet op het voorgaande moet de vordering wegens tergend en roekeloos hoger beroep als ongegrond worden afgewezen.

*beslissing door gewijzigde samenstelling
van de rechtbank.
geen bezig.*

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK

De rechtbank werkt het tussenvonnis van 6 november 2002 verder uit.

(X) Het hoger beroep van Zeekanaal wordt gegrond verklaard. en art Sw. 496

Het incidenteel beroep en de vordering wegens tergend en roekeloos hoger beroep van de heer Vanbeneden worden ongegrond verklaard.

Het eerste vonnis wordt hervormd behalve waar het de vorderingen ontvankelijk verklaarde en de kosten bepaalde.

A

De vordering van de heer Vanbeneden wordt ongegrond verklaard.

A

De tegenvordering van Zeekanaal wordt gegrond verklaard.

De heer Vanbeneden wordt veroordeeld tot betaling van 1.977,47 euro, meer verwijlsinteressen vanaf 01/03/2003 aan de wettelijke interestvoet en de gerechtelijke interessen.

De heer Vanbeneden wordt veroordeeld tot betaling van de gerechtskosten.

De kosten in hoger beroep worden voor de heer Vanbeneden bepaald op 171,05 euro rechtsplegingsvergoeding en 57,02 euro aanvullende rechtsplegingsvergoeding heropening debatten, en voor Zeekanaal op 82 euro rolrecht, 57,02 euro uitgavenvergoeding, 171,05 euro rechtsplegingsvergoeding en 57,02 euro aanvullende rechtsplegingsvergoeding heropening debatten.

Aldus gedaan en uitgesproken in de openbare terechtzitting van **de vijfde kamer** der rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Leuven op **woensdag 12 mei 2004**, waar zetelden:

- de heer L. Willekens, rechter, d.d. voorzitter;
- mevrouw P. Heiremans en mevrouw R. Deckmyn, rechters.
- mevrouw G. Deroost, e.a. adjunct-griffier.

G. DEROOST

R. DECKMYN

P. HEIREMANS

L. WILLEKENS.